



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Vízikönyvi szám: 7.1/a1/272

Tárgy: Dunavarsány, szennyvíztisztító telep
szennyvíz elhelyezésére létesült
energiaültetvény öntözőtelep bővítése és
monitoring kutak vízjogi üzemeltetési
engedély módosítása

Hivatkozási szám: 35100/1478/2021. ált.
Ügyintéző: dr. Bonifert Levente

Papp Gergely
Lauth-Gorzás Anikó
06-1-459-2476

Telefon:

Ügyi

lefor



H A T Á R O Z A T

1./ A Dunavarsány és Térsége Önkormányzati Szennyvíztársulás – Gesztor: Dunavarsány Város Önkormányzata (2336 Dunavarsány, Kossuth L. u. 18.) részére kiadott, KTVF: 3627-10/2009. számú (vízikönyvi szám: 7.1/a1/272) vízjogi üzemeltetési engedélyt (a továbbiakban: Engedély) – egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett – az alábbiak szerint

m ó d o s í t o m .

2./ Engedélyes személye az alábbira módosul:

Dunavarsányi Tiszta Víz Kft.

(2336 Dunavarsány, Déri Miksa utca 4.; adószám: 10885664-2-13; a továbbiakban: Engedélyes)

3./ Az Engedély 2./ pontja az alábbiakkal egészül ki:

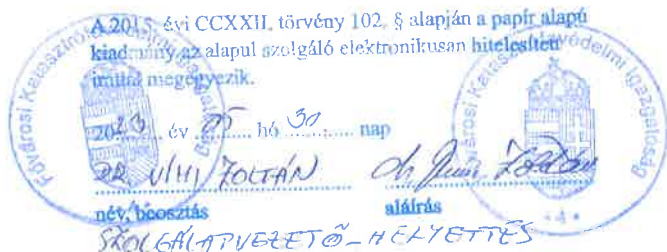
Vízügyi objektumazonosító számok:

VOR	Objektumnév	Objektumtípus
ASR792	Dunavarsányi Tiszta Víz Kft. T-1 monitoring kút, Dunavarsány 036/16 hrsz.	kút
ASR794	Dunavarsányi Tiszta Víz Kft. T-2 monitoring kút, Dunavarsány 036/16 hrsz.	kút
ASR796	Dunavarsányi Tiszta Víz Kft. T-3 monitoring kút, Dunavarsány 036/16 hrsz.	kút
ASR798	Dunavarsányi Tiszta Víz Kft. 2. számú monitoring kút, Taksony	kút

Telefonos és személyes ügyfélfogadás egységesen:

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban a fenti időpontokban **csak előzetes időpont-egyeztetést követően** fordulhatnak személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.



	0107/2 hrsz.	
ASR800	Dunavarsányi Tiszta Víz Kft. 3. számú monitoring kút, Taksony 0107/2 hrsz.	kút
ASR802	Dunavarsányi Tiszta Víz Kft. 4. számú monitoring kút, Dunavarsány 044 hrsz.	kút
ASR804	Dunavarsányi Tiszta Víz Kft. 5. számú monitoring kút, Dunavarsány 044 hrsz.	kút
ASR806	Dunavarsányi Tiszta Víz Kft. 7. számú monitoring kút, Taksony 099/40 hrsz.	kút
ASR808	Dunavarsányi Tiszta Víz Kft. 8. számú monitoring kút, Taksony 099/7 hrsz.	kút
AIP570	Dunavarsány szántóföldi öntözőtelep, Kertészeti Egyetem Tangazdaság hrsz.: 0112; 0102; 044; 034/3; 036/4 alatti területe, összesen 175,6 ha	kibocsátási pont – szennyvíztisztító telep
ASR810	Dunavarsányi Tiszta Víz Kft., 18 ha energiátültetvény, Dunavarsány 036/46; 036/47 hrsz. felszín alatti vízbevezetési hely	vízterhelés

4./ Az Engedély 3./ pontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezések kerülnek:

3./ Ez a vízjogi üzemeltetési engedély **2031. május 31. napjáig hatályos**. Az engedély hatályának meghosszabbítása – előbbi időpont lejártá előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet], valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 1/B. §-a szerinti mellékletek csatolásával kérhető.

5./ Az Engedély 4. pontjában szereplő bekezdések az alábbival egészülnek ki:

- A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.; a továbbiakban: KDVVIZIG) 05103-0005/2020. számú vagyonkezelői állásfoglalásában előírtakat be kell tartani.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az Ákr. 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély jelen határozattal módosított előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály jogelődje szakhatóság PE-06/KTF/16024-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály szakhatóság PE/ERDŐ/2705-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

A Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály szakhatóság PE/TV/00136-3/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához.



Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **97.800,- Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 7.500,- Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 25.000,- Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Jelen vízjogi üzemeltetési engedélyben – mint a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés alapját képező határozatban – meghatározott, a vízálléstartományokra vonatkozó műszaki alapadatokat, továbbá az üzemeltetés gyakorlásához kapcsolódó jogokat és jogi szempontból jelentős tényeket, annak tudomásulvételéről szóló nyilatkozat ügyfél általi kézhezvételét követő 8 napon belül az e-vízikönyvbe kell bejegyezni.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, természetes személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton három példányban benyújtandó fellebbezéssel élhetnek. A fellebbezési eljárás díja **48.900,- Ft**, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Társulás KTVF: 3627-10/2009. számon érvényes vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezett, mely engedély 2020. december 31. napjáig volt hatályos. A Dunavarsányi Tiszta Víz Kft. a hatályossági időn belül, 2020. november 26. napján az Engedély módosítását kérte a hatályosság és engedélyes személyében történt változásra való tekintettel. A kérelmet és mellékleteit a hiánypótlás után a 41/2017. (XII. 29.) BM és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet szerint ellenőriztem, és megállapítottam, hogy az engedély módosításának műszakilag nincs akadálya.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes nevét, címét, adószámát;
- Engedélyes és a Társulás közötti megállapodást az üzemeltetés gyakorlásáról;
- Társulás által Engedélyes részére adott meghatalmazást, amely alapján a nevében eljárhat;
- KDVVIZIG vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (05103-0006/2020) és vagyonkezelői hozzájárulását (05103-0005/2020);
- nyilatkozatot arról, hogy az üzemeltetést a telephely változatlan tevékenységként végzi (Ikt.: 1/1-7/2020);



- fényképfelvételt a kutakról és környezetükről;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról (2021.01.27.).

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály jogelődje PE-06/KTF/16024-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz 2021. március 12. napján érkezett a Hatóság 35100/1478-6/2021.ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi üzemeltetési engedély módosítása ügyében.

Engedélyes KTVF: 3627-10/2009. számú vízjogi üzemeltetési engedély hatályának hosszabbítását, valamint az engedélyes nevének módosítását kérte.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A beruházással érintett terület országos jelentőségű, egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet, és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint.

Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti.

A tárgyi vízelétesítmények nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé sem tartozik (külterület, 18 ha energiaültetvény öntözőtelep tisztított szennyvíz elhelyezésére, 9 db monitoring kút).

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) nyilvántartása szerint a terület kármentesítéssel nem érintett.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-



10. és 22. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály szakhatóság PE/ERDŐ/2705-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a fent megjelölt szakhatósági eljárást kezdeményezte a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztálynál az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2 §-ában foglaltak alapján.

A szakhatósági állásfoglalás során az erdészeti hatóságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az az erdőre milyen hatásokkal jár, illetve ha az eljárás során a vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevételének engedélyezhetőségét.

A megküldött dokumentáció szerint a tervezett munkálatok vélelmezhetően nem járnak az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 6. §-a szerinti erdő igénybevételével, a szomszédos erdőkre káros hatása nincsen, ezért erdészeti hatósági szempontból az engedélyezéssel kapcsolatban kifogást nem nincsen, a módosítások ellen kifogást nem emelek. Azonban felhívom figyelmét, hogy az érintett Dunavarsány 036/16 és Taksony 0107/2 és 099/40 helyrajzi számú ingatlanokon található az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 6. §-a szerinti erdők, azok esetleges igénybevételét külön eljárás keretében bírálja el hatóságunk.

Szakhatósági állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint hoztam meg. A fellebbezés kizártságáról az Ákr. 116. §-a alapján adtam tájékoztatást.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály szakhatóság PE/TV/00136-3/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Dunavarsány, szennyvíztisztító telep szennyvíz elhelyezésére létesült energiaültetvény bővítése és monitoring kutak vízjogi üzemeltetési engedély módosításához kérte a talajvédelmi szakhatóság állásfoglalását.

Tekintettel arra, hogy a vízkivétel célja nem öntözés, továbbá a kút üzemeltetése talajvédelmi szempontú előírások tételét nem igényli, a vízjogi üzemeltetési engedélyezéshez a szakhatósági állásfoglalást feltétel nélkül megadtam.



A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. táblázat 11. sora, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján adtam ki. A jogorvoslat lehetőségének kizártságáról az Ákr. 55. (4) bekezdése alapján rendelkeztem.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Az Engedélyben szereplő monitoring kutak a tárgyi telephelyen végzett tevékenység felszín alatti vízre gyakorolt hatását hivatottak nyomon követni.

A KDVVIZIG felszín alatti víz igénybevételének lehetőségére vonatkozó vagyongazdálkodási hozzájárulását 05103-0005/2020. számon, vízügyi objektumazonosítási (VOR) nyilatkozatát 05103-0006/2020. számon adta meg.

Tárgyi területek *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érintenek.

A tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: érzékeny terület.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A vízügyi üzemeltetési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdésének figyelembevételével állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján kérhető.

Fentiek alapján az engedély módosításáról *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján, valamint az Ákr. 50. § (2) c), 80. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. a) és 2.9.1. (x9) és 6. pontjai alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékét *a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló



63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 12.11.5.1. pontja illetve 1. számú melléklet 15.7.1. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

A fellebbezés előterjesztésének módját az Ákr. 26. § (1) bekezdése és az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik. A döntés valamennyi fellebbezési joggal rendelkező ügyfél fellebbezési határidejének leteltét követő napon válik véglegessé.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

dr. Vími Zoltán
szolgálatvezető-helyettes

Terjedelem: 7 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)
Kapja: (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)
Ügyintézői utasítás szerint

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1.
Telefon: +36(1) 459-2476
E-mail: fkj.hatosag@katved.gov.hu
KRID azonosító (FKI): 313504758



